

Содержание

Введение

1. Общая характеристика творчества Никласа Лумана

2. Теория общества как системы

3. Проблема общества в концепции Лумана

Заключение

Библиографический список

Введение

К началу 20 века был накоплен большой объем знаний и теорий о системах и социальных организациях. Но Н. Луман, как представитель социологического конструктивизма подверг сомнениям многие из существующих теорий. Переосмыслению подверглись теоретические воззрения Аристотеля, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта Ф. Ницше, К. Маркса, М. Вебера, Э. Гуссерля, Т Парсонса, Г. Башляра, Г. Зиммеля, Э. Гидденса, З. Фрейда, А. Пуанкаре, К. Поппера, Ж. Дерриды, И. Валлерстайна, а также многих других мыслителей и ученых-обществоведов от античности до современности. Базовыми методологическими основаниями конструирования социальной реальности в интерпретации Н. Лумана, очерчивающими междисциплинарное значение его разработок, выступают научные открытия в области биологии, физики, математики, кибернетики. В частности, систему понятий, которые легли в основу социологической теории немецкого обществоведа, предложил австро-американский биолог, физик и кибернетик Хайнц фон Ферстер. Один из ключевых лумановских терминов, аутопойезис, буквально означающий «самопродуцирование», «самостроительство», «самосозидание», придуман чилийскими учеными У. Матураной и Ф. Варела в 1972 году. Категориальный аппарат Н. Лумана включает универсальные понятия, как для естественных, так и социальных наук: аутопойезис, бифуркация, биологическая эволюция, хаос, система и функция, информация и коммуникация.¹ В теоретических разработках немецкого социолога констатируется кризис обществоведения и его невозможность предложить адекватную парадигму исследования современных реалий. Согласно Н. Луману, современное общество является поликонтекстуальной системой, допускающей множество описаний ее комплексности. Роль социологии он видит в признании за ней функции

¹ Бороноев А.О., Смирнов П.И. О понятиях "общество" и "социальное" / А.О. Бороноев, П.И. Смирнов // Социологические исследования, №8, 2013 г. стр. 37

конструирования социальной реальности без претензии на истинность и безошибочность. Исследователь должен только формировать «архитектуру теории с максимальной прозрачностью и демонстрировать понятия как решения, изменения которых влекут распознаваемые следствия».

Вклад Лумана в социологию необычайно велик. Чтобы немного приблизиться к его работам, я хочу обратиться к его взглядам на устройство социальных систем и их особенности.

1. Общая характеристика творчества Никласа Лумана

Никлас Луман (1927-1998) это немецкий социолог и юрист. В своей книге «Социальные системы» (1984) он впервые рассматривает социальные системы с позиции трех уровней — интеракции, организации и общества. Коммуникация в представлении Лумана является элементарной операцией, отвечающей за образование общества. При этом каждый коммуникативный акт, происходящий в мире, принадлежит обществу, которое определяется именно через коммуникацию: вне коммуникации общества не существует.²

Важным теоретическим решением Лумана является рассмотрение социальных систем по аналогии с биологическими системами в терминах аутопойезиса, т.е. самовоспроизводства. Термин «аутопойезис» Луман заимствовал у нейробиологов, полагая, что система (и в этом социальные системы, по мнению Лумана, аналогичны биологическим) способна производить и воспроизводить все свои части из себя самой. В данном смысле социальные системы существуют до тех пор, пока они продолжают оперировать, по окончании операций система исчезает. Это то же, что в биологических системах понимается под смертью. Это означает, что существование общества, как и других социальных систем, конечно. Подобной конечной точкой жизни общества будет прекращение коммуникации. Его концепция отличается чрезвычайно высокой степенью абстракции, системно-теоретическим подходом к социологии. Помимо социологии, в сферу научных интересов Н. Лумана входят право, политика, искусство и религия. Н. Луман выделяет три этапа в развитии системно-теоретического подхода:

- господство парадигмы «часть — целое», т.е. представления о том, что целое больше суммы своих частей, благодаря соединению которых у системы возникают новые свойства (Э. Дюркгейм);

- господство парадигмы «система — окружающая среда», т. е.

² <http://www.old.jourssa.ru/1999/1/4luhman.html>

понимания того, что система возникает путем отграничения от окружающей среды, в силу чего внимание исследователя должно быть направлено на взаимодействие системы со средой (Т. Парсонс);

- развитие парадигмы аутопойэтической («самореферентной») системы (Н. Луман). При разработке этой парадигмы Луман опирался на достижения нейробиологии (Ф. Валера, Х. Матурана), перенеся общесистемные свойства живых организмов в область социальных наук.³

Согласно Луману, социальные системы представляют собой системы смысловой коммуникации, причем коммуникация воспроизводит саму себя. Понимая общество как систему, которая описывает саму себя, Луман занимается исторической семантикой европейского общества.

Полемизируя с М. Вебером и Т. Парсонсом, Луман предлагает «положить в основу понятие коммуникации и тем самым переформулировать социологическую теорию на базе понятия системы вместо понятия действия. Это позволяет представить социальную систему как оперативно закрытую систему, состоящую из собственных операций, производящих коммуникации из коммуникации... Лишь с помощью понятия коммуникации социальную систему можно мыслить как аутопойэтическую систему, которая состоит из элементов, а именно: из коммуникаций, производящих и воспроизводящих себя посредством сети именно этих элементов, посредством сети коммуникаций».

Общество, как всеохватывающая социальная система, конституируется различением себя от окружающего мира, к которому относятся системы сознания (индивиды), система мозга и физические системы. Отграничив себя от окружающего мира, общество способно оперировать замкнутым образом и, поскольку единственной подлинно-социальной операцией выступает коммуникация, то оперативная замкнутость выражается в том, что одна коммуникация подсоединяется к другой коммуникации. Смысл есть медиум, посредством которого происходит такое подсоединение. Однако само

³ <http://jf.pu.ru/win/tekom-kontinyym.html>.

общество неоднородно и дифференцируется на ряд подсистем, таких как: функциональные подсистемы (массмедиа, политика, наука и прочее), системы интеракций лицом-к-лицу, а также системы организаций. Каждая функциональная подсистема обособляется через кодирование коммуникаций: через да-редакции и нет-редакции, заложенные в смысле. Так, каждая функциональная подсистема стремится включить в себя коммуникации, специфичные только для себя, но, одновременно с этим, исключить коммуникации иного рода. Наука, к примеру, существует благодаря коду истина/ложь, поэтому в ней любое истинное утверждение может подсоединяться исключительно к другому истинному утверждению. Коммуникация как таковая есть триединство информации, сообщения и понимания (осознания различия между информацией и сообщением).

Если такие науки, как биология, психология или социология рассматривать с дистанции безучастного наблюдателя, то можно прийти к мысли о том, что биология имеет дело с жизнью, психология - с душой или с сознанием, а социология - с обществом. Однако при ближайшем рассмотрении замечают, что эти дисциплины имеют характерные трудности с понятиями, которые должны обозначить единство их предмета.⁴

Проблема является скорее проблемой выдвижения теории, однако развитие в междисциплинарных и трансдисциплинарных науках, таких как: *cognitive sciences* или кибернетика, системная теория, теория эволюции, теория информации, дает достаточно стимулов для ее решения». (Н. Луман).

Никлас Луман (1927-1998) - один из самых выдающихся социологов 20 столетия. В 1946-49 годах изучал юриспруденцию во Фрайбургском университете, затем до 1962 года работал в земельных органах государственной власти. В 1960-61 г., взяв отпуск, учился в Гарвардском университете у видного американского социолога Т. Парсонса. Иногда Лумана объявляют последователем структурного функционализма, сторонником Т. Парсонса. Однако следует отметить определенную

⁴ <http://jf.pu.ru/win/tekom-kontinyym.html>

преимуществом ряда важнейших положений концепции немецкого ученого с неофункционализмом, а не их жесткую привязанность к теории Парсонса. Отличие функционализма Лумана от структурного функционализма, несмотря на частичную схожесть их теоретического дискурса, состоит в том, что он пытается реконструировать само ядро парсонской традиции. Об этом, в частности, свидетельствует признание немецким аналитиком следующего положения: акцент Парсонса на - доминирующей роли ценностей выглядит ортодоксальным, он представляет собой всего лишь один из аспектов процесса социальной дифференциации. Уже к началу 60-х годов Луман убеждается в том, что структурный функционализм Парсонса страдает существенными недостатками. Для Парсонса первичной и определяющей по отношению к "функции" является "структура". Сам Луман считает первичной функцию, а не структуру. Тем самым он пытается размежеваться с каузальностью структурного функционализма, где все элементы системы необходимы и полезны. Вместо этого он предлагает представить структуры в виде проблем, т.е. выяснять не каковы их функции, а какие структуры могли бы выполнить определенную функцию. Это означает, что каждая структура может быть заменена иной структурой, эквивалентной относительно данной функции. Таким образом, не структурный функционализм, а функциональный структурализм является основным методологическим требованием его концепции. Примечательно, однако, что с начала 70-х годов немецкий мыслитель перестает говорить о функциональном структурализме, хотя и сохраняет в своем научном арсенале многие его положения.

Становление лумановского функционализма происходит в контексте формирования общей теории систем (Людвиг фон Бергаланфи). Поле общей теории систем лежит в сферах кибернетики, биологии, в поливалентной логике, теории машин, теории информации. В связи с этим Луман замечает: "Новое открытие кроется также в способе функционирования - в цикличности и самореферентности биологических систем. Таким образом, "субъект" должен отказаться от своих претензий на самореференцию. И

напротив, это вовсе не означает, что психические и социальные системы должны интерпретироваться по образцу биологических систем". На этих утверждениях базируется системная парадигма Лумана.⁵

Для Никласа Лумана кризис современной теоретической социологии очевиден. Постулирование этого кризиса является исходной посылкой и вместе с выше представленными выводами. Он считает, что «эмпирические исследования, в целом действительно успешные, увеличили наши знания, но не привели к образованию единой социологической теории». Задача такой теории, прежде всего, состоит в упрощении бесконечной сложности реального мира. Такое упрощение может быть достигнуто только тогда, когда социологическая теория, восприняв лучшие достижения других наук, сможет достаточно адекватно концептуализировать свои основные понятия. Социологическая теория не должна, по мнению Н. Лумана, заниматься «метафизическими» вопросами прогресса и эволюции; она должна разрабатывать теоретические инструменты, пригодные для познания социального мира. Именно поэтому основной своей целью он видит разработку понятия и теории общества.

Понятие общества, по мнению Н. Лумана, являясь центральным для социологического знания, в то же время выступает самым нечетким, размытым и неопределенным. Он выделяет три наиболее важных, на его взгляд, препятствия в определении этого понятия, с которыми сталкивается социологическая теория: «гуманистическое предубеждение», касающееся того, что общество состоит из людей и отношений между ними; допущение территориального многообразия обществ; разделение субъекта и объекта познания. Все три эти препятствия могут быть преодолены только в рамках новой парадигмы социологического знания. Такой парадигмой ему видится прежде всего системный подход: «Мое предложение: положить в основу понятие коммуникации и тем самым переформулировать социологическую теорию на базе понятия системы вместо понятия действия».

⁵ http://www.ruscomm.ru/rca_biblio/b/bergelson02.shtml

2. Теория общества как системы

Понятие «система» проникло в социологию в связи с необходимостью описать развитие социального мира как относительно самостоятельный процесс, в котором общество представляется некоторой целостностью, состоящей из взаимосвязанных и взаимозависимых частей. Подобная необходимость возникла из первоначальной интенции представить социологию естественной наукой, занимающейся проблемами, сходными с проблемами биологии и даже являющейся продолжением биологии, поскольку она занимается изучением развития и функционирования отдельного биологического вида - человека. Отсюда - широкое привлечение биологических аналогий, особенно на ранней стадии развития социологической мысли.

В развитии системного анализа в социологии можно выделить три этапа: на первом этапе общество воспринималось как некоторая данная целостность, аналогичная или даже равная биологическому организму. Основной акцент делался на том, что общество, как и организм, состоит из взаимосвязанных и взаимозависимых частей, и, следовательно, задачей социолога объявлялось изучение взаимосвязей и взаимозависимостей в этом целостном образовании. Развитие общей теории систем оказало на социологию огромное воздействие. Все четче обозначилась мысль о том, что если общество и является системой, то оно вовсе не аналогично, и уж тем более не подобно организму. Акцент стал делаться на различиях между обществом, как социальной системой и организмом, как системой биологической. Сам же системный подход, постулировавший вначале, что система должна быть закрытой, а потому энтропийной, то есть стремящейся к гомеостазу в пределе своего развития, пришел к тому, что системы могут быть не только закрытыми, но и открытыми (с нечеткими границами). Введение таких систем привело к появлению новой науки - кибернетики,

призванной изучать развитие открытых систем с обратной связью, предопределяющей их негэнтропийный характер.⁶

На втором этапе развития системного подхода в социологии понятие «система» стало применяться уже лишь как удобная абстракция, отражающая поведение сложных образований, состоящих из взаимосвязанных частей. Акцент в теоретической социологии теперь сместился с рассмотрения взаимозависимости этих частей, к рассмотрению взаимодействия и взаимозависимости различных систем и подсистем, что нашло наибольшее выражение в теоретических построениях Т. Парсонса. Развитие системного подхода в социологии на втором этапе привело к появлению ряда проблем, из которых наиболее значимыми оказались проблемы системных границ и эмерджентных свойств. Если система является открытой и, следовательно, обладает подвижными границами, то каким же образом система утверждает эти границы и как она поддерживает их? Кроме того, система - это не просто совокупность элементов и связей между ними (структуры системы), система есть новая целостность, отличная от элементов и связей (структуры) и имеющая свои собственные особые системные (эмерджентные) свойства, не сводимые и не объяснимые с точки зрения элементов и структуры.

Третий этап - теория самореферентных систем в развитии системных представлений о социальном мире. Под системой здесь понимается нечто, способное отличать себя от внешней среды и воспроизводить эту границу. Н. Луман считает, что общество как раз и является примером такой самовоспроизводящейся и самореферентной системы. Общество постоянно производит различие себя и внешней среды, различие, дающее ему право именоваться системой. Эта система является самовоспроизводящейся (аутопойетической), в том смысле, что акт воспроизводства не предполагает воссоздаваемости и воспроизводимости причин и условий производства. Система имеет как внешние, так и внутренние причины воспроизводить себя,

⁶ Луман, Н. Теория общества Н. Луман Теория общества: сборник КАНОНпрессЦ, Кучково поле Пер. с нем., англ. под ред. А.Ф. Филиппова. // М., переизд. 2011 г., стр. 78-79

она также способна задать эти причины таким образом, чтобы различие было воссоздано. Общество выступает не только аутопойетической, но и самореферентной системой, что означает не только его способность воспроизводить себя, но и способность описывать себя, воспроизводя в этом описании самого себя.⁷

Такое рассмотрение общества, на первый взгляд, может показаться тавтологичным, если не принять во внимание кардинального отличия понятий элементов и структуры, вытекающих из определения системы. Элементами социальной системы при таком понимании оказываются коммуникации, а не люди или их действия. Коммуникации разлагаются на действия; действия возникают для упрощения системой самой себя, для преодоления собственной сложности. Термин коммуникация также приобретает иной смысл. Он означает различие информации, сообщения и понимания. Коммуникация есть не просто передача информации - это смысловой, самореферентный процесс. Таким образом, система состоит из различий (коммуникаций), приводящих к другим различениям. Коммуникации производят и воспроизводят себя посредством самих себя, то есть элементы системы и системные операции - это одно и то же. Отсюда вытекает оперативная закрытость социальной системы. Она воспроизводит сама себя посредством собственных операций; не имеющих никакого отношения к внешнему миру, что и является основой фундаментальной характеристики системы саморазличения.

Н. Луман полагает, что предложенное им понимание социальной системы помогает устранить те логические трудности, которые возникают при механическом переносе понятий системного подхода на объяснение общественных явлений. При этом понимании границы системы, оставаясь подвижными (нечеткими, размытыми), могут быть в то же время весьма определенными в силу оперативной закрытости системы и ее стремления воспроизводить свою границу. Люди, таким образом, не являются

⁷ <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000022/st079.shtml>

элементами общественной системы, они представляют собой лишь часть окружающей среды. Социальная система представляет собой в этой интерпретации своеобразную совокупность взаимоотношений, обладающих свойством самоописания, а действие – событие – это своеобразное проявление самой коммуникации.⁸

По Луману, системой является не всякое взаимоотношение, а лишь то, которое вычленяется на фоне окружения. Впрочем, основной фактор в создании социальной системы кроется в ее функции – очертить определенный сектор комплексности в целях его последующего упрощения (редуцирования). Согласно Луману, невозможно, чтобы все занимались всем. Поэтому каждая подсистема (политика, право и т.п.) позволяет провести секторальный анализ и тем самым упрощает "свою часть комплексности". Другие подсистемы будут воспринимать данную часть комплексности уже как редуцированную. В результате генезис систем есть не что иное, как "функциональная специализация с целью редуцирования комплексности". Только таким способом общество может эволюционировать, и только таким образом оно может стать "более комплексным".

Итак, элементами сложной системы социального типа выступают не физические объекты (человек или человеческие объединения), а коммуникации, распадающиеся на действия, или события. Подобное понимание элементов системы приводит к реинтерпретации и понятия структуры. Последнее означает не отношение элементов, а некую внутреннюю программу, ограничивающую число допустимых в системе отношений. И предполагается, что только благодаря ограничивающему структурированию система получает столько «указаний», сколько необходимо ей для воспроизводства. Таковой выступает некий третий элемент (своего рода коммуникатор), который и регулирует отношения между данными элементами в процессе пищеварения и тем самым способствует обновлению организма. Вот этот-то коммуникатор и есть

⁸ Социология. Учебник. Для высших учебных заведений. // М.: Наука, 2013 г. стр. 208

подлинная структура системы.

3. Проблема общества в концепции Лумана

Как уже говорилось, Луман делает шаг к тому, чтобы лишить понятие "субъект" значимого предметного основания ("гуманистическое предубеждение") и свести общество не к взаимодействию людей, а к "сети коммуникаций". В частности, одно из его определений общества дается через совокупность "самовоспроизводящихся коммуникаций". Возникает вопрос: могут ли существовать отношения (в случае коммуникации) без чего-то относимого, без того, что коммуницирует? Для Лумана ответ на такой вопрос очевиден. Поскольку функциональная онтология основывается на его социологической теории, то это означает: отношения могут существовать и без того, что является соотнесенным. По его мнению, в несвязанной сложности событий ("комплексность") ничто не мешает исследователю выбрать любое из них в качестве исходной точки отсчета. В итоге Луман не разделяет мнение М. Вебера и Парсонса о том, что социальность возникает лишь в том случае, когда имеет место "ориентация на другого". По Луману, "социально" лишь то, что обладает коммуникативной значимостью и допускает возможность действовать *Alter ego*.⁹

Таким образом, своеобразная попытка интегрирования полярных позиций по проблеме человека, индивидуальности воплощается у Лумана в оригинальную концепцию субъекта. Неверно было бы считать, что у него субъекты "исчезают", чтобы уступить место саморазворачиванию систем. В действительности у исследователя каждая система (подсистема) является субъектом для себя самой, в то время как субъекта социальных систем (в качестве индивидуального или коллективного сознания) в парадигме Лумана нет. Идея же индивидуального субъекта как центра любой системы

⁹ Мотрошилова Н.В. История философии: Запад – Россия – Восток. / Н.В. Мотрошилова // М: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шилачина 2012 г., стр. 371

затушевывается. В результате каждый индивид считается субъектом для себя и в какой-то мере для "психической системы", но всеохватывающая система индивидуальных субъектов в концепции Лумана отсутствует. Одновременно с этим он утверждает, что каждая функциональная система (подсистема) включает в себя всех индивидов. Луман подчеркивает, что из логики его рассуждений не следует, будто бы люди не важны для общества. Чтобы общество и его подсистемы могли существовать, наличие окружающей среды необходимо. Системы не могут функционировать в пустоте.

Такой взгляд на позицию человека в обществе вызывал явный протест со стороны, как его противников, так и сторонников. Среди последних предпринимались даже попытки рассматривать человека как аутопойетическую и самореферентную систему. Но это никак не повлияло на позицию Н. Лумана. Кроме того, он каждый раз искал новые аргументы для усиления своей позиции. Один из них состоял в том, что и человек как часть окружающего систему мира, и тем более сам этот мир представляет собой комплексные образования, которым самореферентная система уступает по сложности. Поэтому одна из задач социологии состоит в выявлении особенностей их взаимодействия.

Заключение

Подробно рассмотрев концепцию Н. Лумана, можно сказать о том, что его концепция общества весьма отличается от его предшественников. Луман сумел объяснить устройство социальных систем в полноте их иерархии и взаимоотношений, показав сложную структуру общества со всеми входящими в него подструктурами. Усложнив и расширив понятие коммуникации, Луман попытался объяснить неоднозначную позицию человека в обществе: с одной стороны, человек редуцируется до простого элемента коммуникаций и здесь речь идет только о действиях человека; с другой же стороны Луман отмечает чрезвычайную сложность человека, говоря о том, что даже самореферентная система уступает по сложности.

Луман оставил для последователей немалое поле размышлений, в частности прояснить тонкости функционирования коммуникаций между человеком и социальными системами.

Библиографический список

1. Бороноев А.О., Смирнов П.И. О понятиях "общество" и "социальное" / А.О. Бороноев, П.И. Смирнов // Социологические исследования, №8, 2013 г. 217 с.
2. История социологии в Западной Европе и США. Учебник для вузов. Ответственный редактор - академик Иран Г.В. Осипов. // М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М), 2012 г. 576 с.
3. Луман Н. Невероятные коммуникации. Проблемы теоретической социологии / Н. Луман – СПб. 2012 г. 433 с.
4. Луман Н. Что такое коммуникация? / Н. Луман // Социологический журнал, № 7, 2014 г. 107 с.
5. Луман, Н. Теория общества Н. Луман Теория общества: сборник КАНОНпрессЦ, Кучково поле Пер. с нем., англ. под ред. А.Ф. Филиппова. // М., переизд. 2011 г., 234 с.
6. Мотрошилова Н.В. История философии: Запад – Россия – Восток. / Н.В. Мотрошилова // М: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шилачина 2012 г., 448 с.
7. Социологические размышления: Интервью с проф. Н. Луманом // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2011 г., 415 с.
8. Социология. Учебник. Для высших учебных заведений. // М.: Наука, 2013 г. 390.
9. Социология: Учебник для вузов / В.Н. Лавриненко, С69 НА. Нартов, О.А. Шабанова, Г.С. Лукашова; Под ред. проф. В.Н. Лавриненко. 2-е изд., перераб. и доп. // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 г., 407 с.
10. Фролов С.С. Социология. Учебник. Для высших учебных заведений. // М.: Наука, 2012 г., 256 с.
11. <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000022/st079.shtml>.
12. http://society.polbu.ru/gromov_sociology/ch45_i.html
13. http://society.polbu.ru/gromov_sociology/ch45_ii.html..
14. http://society.polbu.ru/gromov_sociology/ch45_iii.html.

15. <http://jf.pu.ru>.
16. <http://jf.pu.ru/win/tekom-kontinyym.html>.
17. <http://persona.rin.ru/view/f/0/28440/habermas-jurgen-habermas-jrgen>.
18. http://www.peoples.ru/science/philosophy/jurgen_habermas/index1.html.
19. http://www.ruscomm.ru/rca_biblio/b/bergelson02.shtml.
20. www.help-diplom.ru.
21. http://yanko.lib.ru/books/sociology/luman-soc+sist_ocherk-2007-1984-a.htm.
22. <http://gtmarket.ru/personnels/niklas-luman/info>.
23. <http://www.old.jourssa.ru/1999/1/4luhman.html>.